

．背景と目的

地域支援事業（介護予防事業）は、平成 18 年に高齢者が要支援・要介護状態となることを予防するとともに、要支援・要介護状態となった場合においても、可能な限り、地域において自立した日常生活を営むことができるよう支援することを目的として創設された。

本調査研究は、介護予防事業の現状と実態を把握し、現状の問題点や課題を抽出するとともに、今後の介護予防事業のあり方を検討するための基礎資料の作成を目的として実施した。

なお、結果の分析は、平成 20 年度厚生労働省老人保健事業推進費等補助金（老人保健健康増進等事業分）による「今後の介護予防事業のあり方に関する研究委員会」における、計 5 回の検討を踏まえて実施した。

．対象と方法

調査対象は、介護保険者となる全国の市町村（特別区含む）とした。各市町村に電子調査票をメールで配布し、メールによる回収を行った。

．調査項目

本調査における調査項目は以下のとおり。

- 1．市町村の概要
- 2．介護予防事業全般について
- 3．特定高齢者の把握について
 - （1）特定高齢者の把握状況
 - （2）特定高齢者候補者の把握事業におけるインターネット活用状況
 - （3）生活機能評価の実施状況
 - （4）特定高齢者把握における課題
- 4．介護予防事業の実施状況
 - （1）介護予防特定高齢者施策について
 - （2）介護予防一般高齢者施策について
 - （3）介護予防特定高齢者施策における個別のプログラムの実施状況・課題について
 - （4）介護予防一般高齢者施策における個別の事業の実施状況・課題について
 - （5）サービス委託事業者との連携状況について
- 5．介護予防事業の評価について
- 6．介護予防事業実施における他機関との連携状況
- 7．介護予防マニュアルの活用について
- 8．介護予防事業全般に関する意見、要望等

．回収の状況

有効回収調査票は 1,785 票、有効回収率は 98.9%であった。

平成 20 年 11 月 1 日現在の市町村数 1,805 を母数として算出した。

結果

- 1 . 基本集計

1 . 市町村の概要

全国の市町村内の地域包括支援センター数の合計は 3,946、うち委託しているセンター数は 2,544 であり、委託割合は 64.5%であった。

図表 5 市町村人口および地域包括支援センター数

| | 市町村数 | 合計 | 平均 (\div) | 標準偏差 | 高齢者割合 ($(b) \div (a)$) |
|---------------|-------|-------------|------------------|-----------|-----------------------------|
| 市町村人口 (a) | 1,784 | 128,322,631 | 71,929.7 | 181,247.3 | |
| うち65歳以上人口 (b) | 1,785 | 27,309,874 | 15,299.6 | 35,196.5 | 21.3% |

平成 20 年 3 月 31 日現在

| | 市町村数 | 合計 | 平均 (\div) | 標準偏差 | 委託割合 ($(b) \div (a)$) |
|-------------------------|-------|-------|------------------|------|----------------------------|
| 市町村内の地域包括支援センターの設置数 (a) | 1,785 | 3,946 | 2.2 | 5.0 | |
| うち委託しているセンター数 (b) | 1,785 | 2,544 | 1.4 | 5.2 | 64.5% |

介護予防拠点施設の総数(拠点数不明の 139 市町村及び無回答を除く)回答は 6,496、うち地域介護・福祉空間整備等施設整備交付金で整備した施設は 770(11.9%)、社会福祉施設等施設整備費及び社会福祉施設等設備整備費(介護予防拠点整備事業)負担(補助)金で整備した施設は 1,118(17.2%)、その他は 3,284(50.6%)であった。

図表 6 市町村内の介護予防拠点施設数

| | 市町村数 | 合計 | 平均 (\div) | 標準偏差 |
|--|-------|-------|------------------|------|
| 市町村内の介護予防拠点施設の総数 (a) | 1,608 | 6,496 | 4.0 | 10.6 |
| うち、地域介護・福祉空間整備等施設整備交付金で整備した数 (b) | 1,525 | 770 | 0.5 | 2.6 |
| うち、社会福祉施設等施設整備費及び社会福祉施設等設備整備費(介護予防拠点整備事業)負担(補助)金で整備した数 (c) | 1,525 | 1,118 | 0.7 | 2.3 |
| うち、その他 (d) | 1,525 | 3,284 | 2.2 | 8.5 |

| | 割合 | 拠点数は不明 | |
|--|----------------|--------|---------------------|
| | | 回答数 | 割合 (\div (+)) |
| 市町村内の介護予防拠点施設の総数 (a) | | 139 | 8.0% |
| うち、地域介護・福祉空間整備等施設整備交付金で整備した数 (b) | (b) \div (a) | 96 | 5.9% |
| うち、社会福祉施設等施設整備費及び社会福祉施設等設備整備費(介護予防拠点整備事業)負担(補助)金で整備した数 (c) | (c) \div (a) | 114 | 7.0% |
| うち、その他 (d) | (d) \div (a) | 127 | 7.7% |

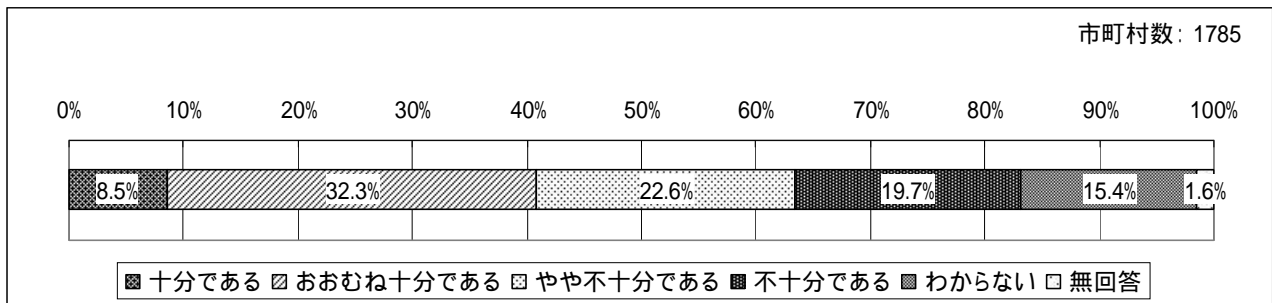
「介護予防拠点」とは、高齢者が要介護状態になることを予防するための事業などを市町村が地域の実情に応じて行うための拠点であり、以下の補助金により整備された施設に加え、前記趣旨に合致するすべての施設を指す。

- ・平成 11 年度から 14 年度まで実施された「社会福祉施設等施設整備費及び社会福祉施設等設備整備費(介護予防拠点整備事業)負担(補助)金」
- ・平成 17 年度から創設された「地域介護・福祉空間整備等施設整備交付金」

また、介護予防拠点施設数については、「おおむね十分である」(32.3%)が最も多かったが、「十分である」「おおむね十分である」を合わせると40.8%、「やや不十分である」「不十分である」を合わせると42.3%となっている。

図表 7 介護予防拠点施設数の充足度

| 市町村数 | 十分である | | おおむね十分である | | やや不十分である | |
|-------|--------|-------|-----------|-------|----------|-------|
| | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 |
| 1,785 | 152 | 8.5% | 576 | 32.3% | 403 | 22.6% |
| | 不十分である | | わからない | | 無回答 | |
| | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 |
| | 352 | 19.7% | 274 | 15.4% | 28 | 1.6% |



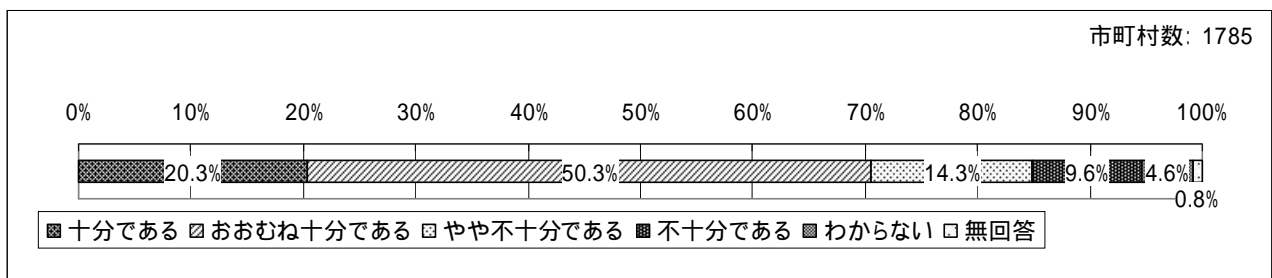
2. 介護予防事業全般について

(1) 予算

介護予防事業に係る予算は、「おおむね十分である」(50.3%)が最も多く、「十分である」と合計すると、約7割の市町村で予算は十分であると考えていることがわかった。

図表 8 介護予防事業に係る予算の充足度

| 市町村数 | 十分である | | おおむね十分である | | やや不十分である | |
|-------|--------|---------|-----------|---------|----------|---------|
| | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ |
| 1,785 | 363 | 20.3% | 897 | 50.3% | 256 | 14.3% |
| | 不十分である | | わからない | | 無回答 | |
| | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ |
| | 172 | 9.6% | 82 | 4.6% | 15 | 0.8% |



(2) 体制および人材

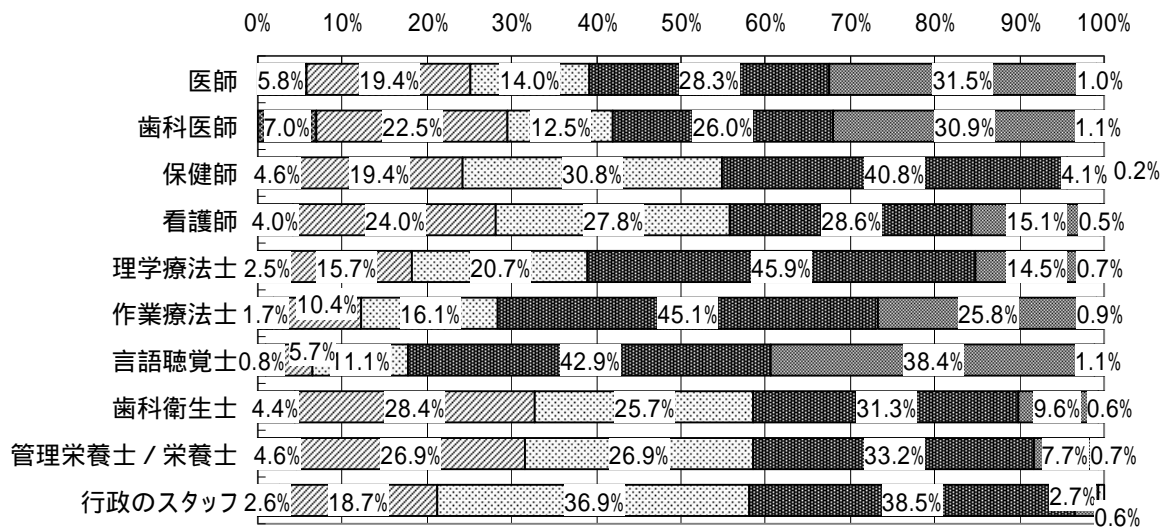
体制及び人材については、「十分である」「おおむね十分である」を合わせると、医師、歯科医師、保健師、看護師、歯科衛生士、管理栄養士/栄養士については、それぞれ約25%から30%強となっている。これに対し、理学療法士、作業療法士、言語聴覚士の体制については不十分であると考えている市町村が多く、中でも言語聴覚士においては、「十分である」「おおむね十分である」との回答が最も低く、合わせて6.5%であった。また、「わからない」との回答も最も多くなっている(38.4%)。

図表 9 介護予防事業実施体制に係る充足度

| | 市町村数 | 十分である | | おおむね十分である | | やや不十分である | | |
|---------|----------------|-------|---------|-----------|---------|----------|---------|-------|
| | | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ | |
| 専門職 | 医師 | 1,785 | 103 | 5.8% | 347 | 19.4% | 250 | 14.0% |
| | 歯科医師 | 1,785 | 125 | 7.0% | 402 | 22.5% | 223 | 12.5% |
| | 保健師 | 1,785 | 83 | 4.6% | 347 | 19.4% | 549 | 30.8% |
| | 看護師 | 1,785 | 72 | 4.0% | 429 | 24.0% | 496 | 27.8% |
| | 理学療法士 | 1,785 | 45 | 2.5% | 280 | 15.7% | 370 | 20.7% |
| | 作業療法士 | 1,785 | 31 | 1.7% | 185 | 10.4% | 288 | 16.1% |
| | 言語聴覚士 | 1,785 | 15 | 0.8% | 101 | 5.7% | 199 | 11.1% |
| | 歯科衛生士 | 1,785 | 79 | 4.4% | 507 | 28.4% | 458 | 25.7% |
| | 管理栄養士 / 栄養士 | 1,785 | 82 | 4.6% | 481 | 26.9% | 481 | 26.9% |
| 行政のスタッフ | 1,785 | 46 | 2.6% | 333 | 18.7% | 658 | 36.9% | |

| | | 不十分である | | わからない | | 無回答 | |
|---------|----------------|--------|---------|-------|---------|------|---------|
| | | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ |
| 専門職 | 医師 | 505 | 28.3% | 563 | 31.5% | 17 | 1.0% |
| | 歯科医師 | 464 | 26.0% | 552 | 30.9% | 19 | 1.1% |
| | 保健師 | 729 | 40.8% | 73 | 4.1% | 4 | 0.2% |
| | 看護師 | 510 | 28.6% | 269 | 15.1% | 9 | 0.5% |
| | 理学療法士 | 819 | 45.9% | 259 | 14.5% | 12 | 0.7% |
| | 作業療法士 | 805 | 45.1% | 460 | 25.8% | 16 | 0.9% |
| | 言語聴覚士 | 765 | 42.9% | 686 | 38.4% | 19 | 1.1% |
| | 歯科衛生士 | 558 | 31.3% | 172 | 9.6% | 11 | 0.6% |
| | 管理栄養士 / 栄養士 | 592 | 33.2% | 137 | 7.7% | 12 | 0.7% |
| 行政のスタッフ | 688 | 38.5% | 49 | 2.7% | 11 | 0.6% | |

市町村数：1785

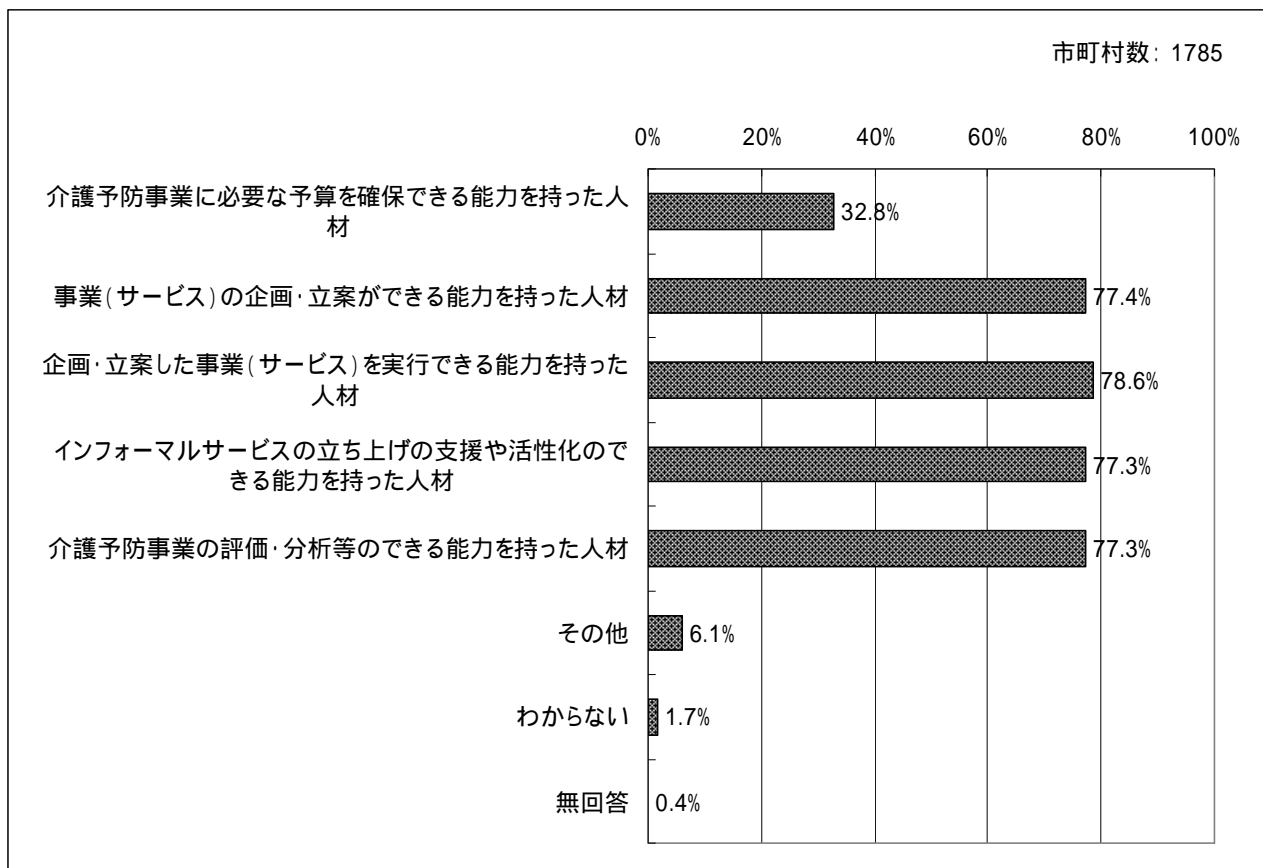


■ 十分である □ おおむね十分である □ やや不十分である ■ 不十分である ■ わからない □ 無回答

介護予防事業のより効果的な実施のための人材については、「事業（サービス）の企画・立案ができる能力を持った人材」「企画・立案した事業（サービス）を実行できる能力を持った人材」「インフォーマルサービスの立ち上げの支援や活性化のできる能力を持った人材」「介護予防事業の評価・分析等のできる能力を持った人材」が同様に 8 割程度となっている。

図表 10 介護予防事業の効果的実施のために必要な人材

| 市町村数: | 1,785 | 回答数 | 割合 ÷ |
|-------------------------------------|-------|-------|---------|
| 介護予防事業に必要な予算を確保できる能力を持った人材 | | 586 | 32.8% |
| 事業(サービス)の企画・立案ができる能力を持った人材 | | 1,382 | 77.4% |
| 企画・立案した事業(サービス)を実行できる能力を持った人材 | | 1,403 | 78.6% |
| インフォーマルサービスの立ち上げの支援や活性化のできる能力を持った人材 | | 1,380 | 77.3% |
| 介護予防事業の評価・分析等のできる能力を持った人材 | | 1,379 | 77.3% |
| その他 | | 108 | 6.1% |
| わからない | | 30 | 1.7% |
| 無回答 | | 7 | 0.4% |



3. 特定高齢者の把握について

(1) 特定高齢者の把握状況

特定高齢者の把握状況についてみると、全国平均では「運動器の機能向上」(254.7人)、「口腔機能の向上」(227.1人)、「認知症予防・支援」(203.7人)などが多くなっている。一方、「栄養改善」(35.6人)や「閉じこもり予防・支援」(69.2人)は少なかった。特定高齢者数に占める割合をみても同様の傾向が認められた。

図表 11 特定高齢者の把握人数

| | 市町村数 | 合計 | 平均 (\div) | 標準偏差 |
|---|-------|---------|------------------|-------|
| 運動器の機能向上 (基本チェックリスト6～10で3項目以上に該当する者) | 1,550 | 394,742 | 254.7 | 516.4 |
| 栄養改善 (基本チェックリスト11・12すべてに該当する者) | 1,510 | 53,786 | 35.6 | 90.4 |
| 口腔機能の向上 (基本チェックリスト13～15で2項目以上に該当する者) | 1,517 | 344,440 | 227.1 | 527.5 |
| 閉じこもり予防・支援 (基本チェックリスト16に該当する者) | 1,415 | 97,864 | 69.2 | 187.3 |
| 認知症予防・支援 (基本チェックリスト18～20のいずれかに該当する者) | 1,416 | 288,442 | 203.7 | 512.4 |
| うつ予防・支援 (基本チェックリスト21～25で2項目以上に該当する者) | 1,418 | 245,685 | 173.3 | 413.3 |
| 基本チェックリスト1～20で10項目以上に該当する者 | 1,323 | 78,660 | 59.5 | 154.1 |

同一人が複数に該当する場合、該当する項目のそれぞれに計上。

図表 12 特定高齢者の把握割合

| | 市町村数 | 合計 | 割合 (\div (a)) |
|---|-------|---------|---------------------|
| 特定高齢者数(合計) (a) | 1,241 | 480,363 | 100.0% |
| 運動器の機能向上 (基本チェックリスト6～10で3項目以上に該当する者) | 1,241 | 285,244 | 59.4% |
| 栄養改善 (基本チェックリスト11・12すべてに該当する者) | 1,241 | 38,816 | 8.1% |
| 口腔機能の向上 (基本チェックリスト13～15で2項目以上に該当する者) | 1,241 | 247,589 | 51.5% |
| 閉じこもり予防・支援 (基本チェックリスト16に該当する者) | 1,241 | 80,178 | 16.7% |
| 認知症予防・支援 (基本チェックリスト18～20のいずれかに該当する者) | 1,241 | 235,418 | 49.0% |
| うつ予防・支援 (基本チェックリスト21～25で2項目以上に該当する者) | 1,241 | 200,006 | 41.6% |
| 基本チェックリスト1～20で10項目以上に該当する者 | 1,241 | 70,400 | 14.7% |

特定高齢者数に占める割合(上記項目が全て入力されている保険者のみ対象)

把握経路別に特定高齢者数をみると、基本チェックリスト実施者数、特定高齢者候補者数、特定高齢者数、特定高齢者への参加を呼びかけた人数、特定高齢者施策に参加した人数すべてにおいて、基本健康診査(生活機能評価)が最も多かった。

図表 13 把握経路別にみた特定高齢者の状況

| | | 基本チェックリスト実施者数 2 | | | | 特定高齢者候補者数 3 | | | |
|------------------|----------------------|-----------------|-----------|-------------|---------|-------------|-----------|-------------|---------|
| | | 市町村数 | 合計 | 平均 (÷) | 標準偏差 | 市町村数 | 合計 | 平均 (÷) | 標準偏差 |
| 把握経路別の人数 (内訳) | 本人・家族からの相談を通じて把握 | 1,745 | 232,314 | 133.1 | 1,135.2 | 1,748 | 59,823 | 34.2 | 263.1 |
| | 基本健康診査(生活機能評価)を通じて把握 | 1,745 | 6,755,874 | 3,871.6 | 8,318.1 | 1,748 | 1,298,457 | 742.8 | 1,590.5 |
| | 医療機関からの情報提供を通じて把握 | 1,745 | 28,459 | 16.3 | 304.2 | 1,748 | 10,658 | 6.1 | 141.6 |
| | 民生委員からの情報提供を通じて把握 | 1,745 | 19,590 | 11.2 | 256.6 | 1,748 | 9,622 | 5.5 | 128.5 |
| | 地域住民からの情報提供を通じて把握 | 1,745 | 2,727 | 1.6 | 20.3 | 1,748 | 1,228 | 0.7 | 5.1 |
| | 要介護認定非該当者として把握 | 1,745 | 5,375 | 3.1 | 66.8 | 1,748 | 2,695 | 1.5 | 22.7 |
| | 訪問活動による実態把握 | 1,745 | 43,994 | 25.2 | 224.4 | 1,748 | 17,965 | 10.3 | 84.6 |
| | 高齢者実態把握調査により把握 | 1,745 | 168,281 | 96.4 | 887.2 | 1,748 | 49,594 | 28.4 | 286.1 |
| | 要支援・要介護者からの移行により把握 | 1,745 | 1,045 | 0.6 | 3.7 | 1,748 | 942 | 0.5 | 3.3 |
| | その他 | 1,745 | 238,484 | 136.7 | 1,344.9 | 1,748 | 44,815 | 25.6 | 130.0 |
| 合計 | | 1,745 | 7,545,646 | 4,324.2 | 9,434.9 | 1,748 | 1,506,645 | 861.9 | 1,790.0 |

| | | 特定高齢者数 4 | | | | 特定高齢者施策への参加を呼びかけた人数 5 | | | |
|------------------|----------------------|----------|---------|-------------|-------|-----------------------|---------|-------------|-------|
| | | 市町村数 | 合計 | 平均 (÷) | 標準偏差 | 市町村数 | 合計 | 平均 (÷) | 標準偏差 |
| 把握経路別の人数 (内訳) | 本人・家族からの相談を通じて把握 | 1,766 | 40,791 | 23.1 | 156.5 | 1,698 | 30,609 | 18.0 | 119.2 |
| | 基本健康診査(生活機能評価)を通じて把握 | 1,766 | 770,342 | 436.2 | 928.0 | 1,698 | 555,625 | 327.2 | 722.2 |
| | 医療機関からの情報提供を通じて把握 | 1,766 | 8,063 | 4.6 | 128.5 | 1,698 | 7,218 | 4.3 | 129.6 |
| | 民生委員からの情報提供を通じて把握 | 1,766 | 1,197 | 0.7 | 4.0 | 1,698 | 1,219 | 0.7 | 7.2 |
| | 地域住民からの情報提供を通じて把握 | 1,766 | 1,055 | 0.6 | 3.8 | 1,698 | 658 | 0.4 | 2.5 |
| | 要介護認定非該当者として把握 | 1,766 | 1,635 | 0.9 | 10.4 | 1,698 | 1,380 | 0.8 | 10.4 |
| | 訪問活動による実態把握 | 1,766 | 9,705 | 5.5 | 55.0 | 1,698 | 9,322 | 5.5 | 56.1 |
| | 高齢者実態把握調査により把握 | 1,766 | 7,456 | 4.2 | 27.6 | 1,698 | 9,713 | 5.7 | 58.7 |
| | 要支援・要介護者からの移行により把握 | 1,766 | 1,078 | 0.6 | 3.5 | 1,698 | 908 | 0.5 | 3.4 |
| | その他 | 1,766 | 11,755 | 6.7 | 34.5 | 1,698 | 10,545 | 6.2 | 34.6 |
| 合計 | | 1,766 | 816,354 | 462.3 | 969.0 | 1,698 | 606,616 | 357.3 | 773.9 |

| | | 特定高齢者施策に参加した人数 6 | | | |
|------------------|----------------------|------------------|--------|-------------|-------|
| | | 市町村数 | 合計 | 平均 (÷) | 標準偏差 |
| 把握経路別の人数 (内訳) | 本人・家族からの相談を通じて把握 | 1,750 | 8,890 | 5.1 | 20.3 |
| | 基本健康診査(生活機能評価)を通じて把握 | 1,750 | 66,479 | 38.0 | 68.2 |
| | 医療機関からの情報提供を通じて把握 | 1,750 | 566 | 0.3 | 2.2 |
| | 民生委員からの情報提供を通じて把握 | 1,750 | 582 | 0.3 | 2.3 |
| | 地域住民からの情報提供を通じて把握 | 1,750 | 590 | 0.3 | 3.0 |
| | 要介護認定非該当者として把握 | 1,750 | 838 | 0.5 | 7.7 |
| | 訪問活動による実態把握 | 1,750 | 3,693 | 2.1 | 11.7 |
| | 高齢者実態把握調査により把握 | 1,750 | 3,081 | 1.8 | 13.1 |
| | 要支援・要介護者からの移行により把握 | 1,750 | 817 | 0.5 | 3.2 |
| | その他 | 1,750 | 4,517 | 2.6 | 12.4 |
| 合計 | | 1,750 | 99,027 | 56.6 | 100.8 |

- 「把握経路別の人数(内訳)」について、同一人が複数の経路で把握された場合には、該当する経路のそれぞれに計上。ただし、合計欄については、1人として計上。
- 平成19年度中に基本チェックリストを実施した人数を計上。
- 平成19年度中に特定高齢者候補者として新たに選定された人数を計上。
- 平成19年度中に特定高齢者として新たに決定された人数を計上。平成19年度中に特定高齢者に該当しなくなった人が、再度、特定高齢者と決定された場合は、重複して計上。
- 平成19年度中に特定高齢者施策への参加を呼びかけた人数を計上。通所型介護予防事業、訪問型介護予防事業のいずれも含む。
- 平成19年度中に特定高齢者施策に参加した人数を計上。通所型介護予防事業、訪問型介護予防事業のいずれも含む。

65歳以上高齢者（全国計）に占める、各段階の割合（全国計）をみると、基本チェックリスト実施者割合は29.4%、特定高齢者候補者割合は5.8%、特定高齢者割合は3.1%、特定高齢者施策への参加を呼びかけた人数は2.5%、特定高齢者施策に参加した人数は0.4%となっている。

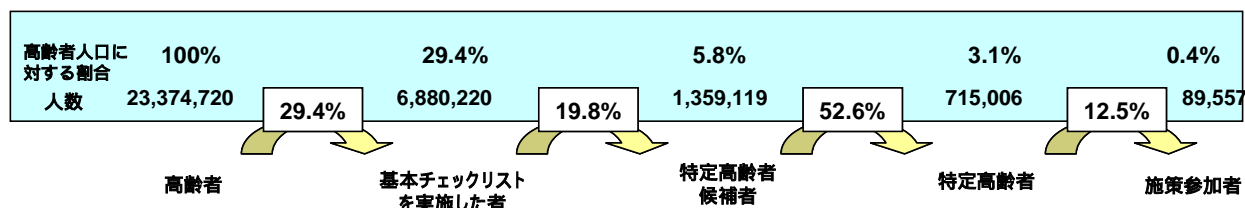
図表 14 65歳以上高齢者数に占める各段階の割合

| | 市町村数 | 合計 | 平均 (\div) | 標準偏差 |
|-----------------------------|-------|------------|------------------|----------|
| 65歳以上高齢者数(合計) (a) | 1,673 | 23,374,720 | 13,971.7 | 31,509.1 |
| 基本チェックリスト実施者数(合計) (b) | 1,673 | 6,880,220 | 4,112.5 | 9,096.4 |
| 特定高齢者候補者数(合計) (c) | 1,673 | 1,359,119 | 812.4 | 1,672.5 |
| 特定高齢者数(合計) (d) | 1,673 | 715,006 | 427.4 | 866.6 |
| 特定高齢者施策への参加を呼びかけた人数(合計) (e) | 1,673 | 585,038 | 349.7 | 739.8 |
| 特定高齢者施策に参加した人数(合計) (f) | 1,673 | 89,557 | 53.5 | 95.3 |

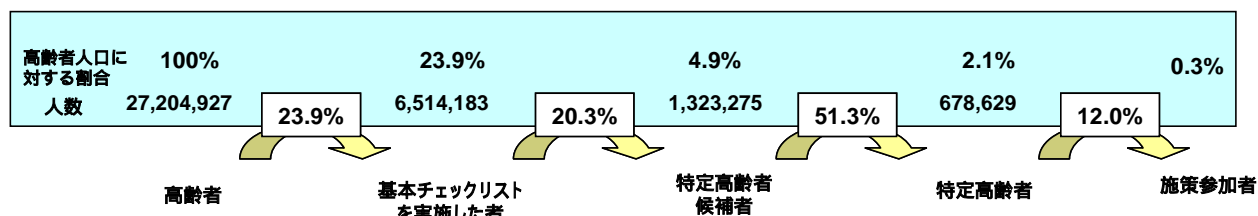
| | | 割合 (\div (a)) | |
|-----------------------------|--------|---------------------|----------------------|
| 65歳以上高齢者数(合計) (a) | 100.0% | | |
| 基本チェックリスト実施者数(合計) (b) | 29.4% | 基本チェックリスト実施割合 | (b) \div (a) 29.4% |
| 特定高齢者候補者数(合計) (c) | 5.8% | 特定高齢者候補者割合 | (c) \div (b) 19.8% |
| 特定高齢者数(合計) (d) | 3.1% | 特定高齢者割合 | (d) \div (c) 52.6% |
| 特定高齢者施策への参加を呼びかけた人数(合計) (e) | 2.5% | 特定高齢者施策への参加を呼びかけた割合 | (e) \div (d) 81.8% |
| 特定高齢者施策に参加した人数(合計) (f) | 0.4% | 特定高齢者施策参加割合 | (f) \div (e) 12.5% |

図表 15 平成 19 年 11 月時点との比較

平成 19 年度 1 年間の状況（今回調査結果）（n=1673）



参考：平成 19 年 11 月末時点の状況（n=1821）



各段階の前段階に占める割合を、特定高齢者把握経路別に算出したところ、基本チェックリスト実施者数、特定高齢者候補者数、特定高齢者数、特定高齢者への参加を呼びかけた人数、特定高齢者施策に参加した人数すべてにおいて、基本健康診査（生活機能評価）が最も多かった。

ただし、特定高齢者が特定高齢者施策へ参加した割合については、基本健康診査（生活機能評価）から把握した場合が一番低くなっている（9.4%）。一方、母数は少ないが、「要支援・要介護者からの移行により把握」（87.4%）、「地域住民からの情報提供を通じて把握」（67.2%）、「民生委員からの情報提供を通じて把握」（63.9%）などでは、参加率は高くなっていた。

図表 16 把握経路別に見た各段階の前段階に占める割合

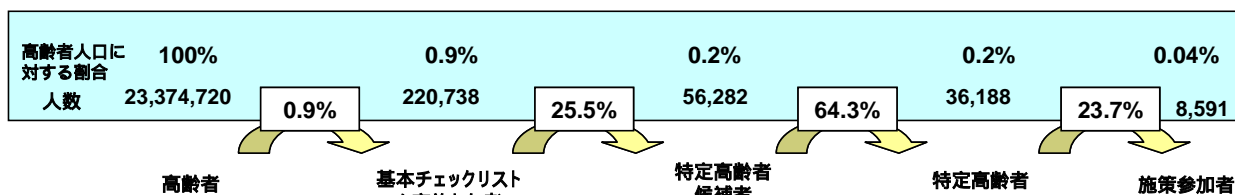
| 市町村数 1,673 | | 基本チェックリスト実施者数 | 特定高齢者候補者数 | 特定高齢者数 | 特定高齢者施策への参加を呼びかけた人数 | 特定高齢者施策に参加した人数 |
|------------------|----------------------|---------------|-----------|---------------------|------------------------------|----------------------------------|
| | | (a) | (b) | (c) | (d) | (e) |
| 把握経路別の人数 (内訳) | 1 本人・家族からの相談を通じて把握 | 220,738 | 56,282 | 36,188 | 29,710 | 8,591 |
| | 基本健康診査(生活機能評価)を通じて把握 | 6,287,466 | 1,207,655 | 674,025 | 535,478 | 63,211 |
| | 医療機関からの情報提供を通じて把握 | 23,045 | 5,278 | 2,494 | 1,909 | 551 |
| | 民生委員からの情報提供を通じて把握 | 19,198 | 9,230 | 884 | 1,146 | 565 |
| | 地域住民からの情報提供を通じて把握 | 2,336 | 873 | 711 | 624 | 478 |
| | 要介護認定非該当者として把握 | 5,283 | 2,572 | 1,461 | 1,338 | 813 |
| | 訪問活動による実態把握 | 38,579 | 14,478 | 6,347 | 7,232 | 3,557 |
| | 高齢者実態把握調査により把握 | 158,568 | 47,021 | 6,295 | 9,689 | 2,951 |
| | 要支援・要介護者からの移行により把握 | 987 | 833 | 866 | 842 | 757 |
| | その他 | 233,757 | 42,733 | 10,246 | 10,289 | 4,344 |
| 合計 | | 6,880,220 | 1,359,119 | 715,006 | 585,038 | 89,557 |
| | | 特定高齢者候補者割合 | 特定高齢者割合 | 特定高齢者施策への参加を呼びかけた割合 | 特定高齢者施策参加割合 (特定高齢者に占める割合) | 特定高齢者施策参加割合 (基本チェックリストに占める割合) |
| | | (b) ÷ (a) | (c) ÷ (b) | (d) ÷ (c) | (e) ÷ (c) | (e) ÷ (a) |
| 把握経路別の人数 (内訳) | 1 本人・家族からの相談を通じて把握 | 25.5% | 64.3% | 82.1% | 23.7% | 3.9% |
| | 基本健康診査(生活機能評価)を通じて把握 | 19.2% | 55.8% | 79.4% | 9.4% | 1.0% |
| | 医療機関からの情報提供を通じて把握 | 22.9% | 47.3% | 76.5% | 22.1% | 2.4% |
| | 民生委員からの情報提供を通じて把握 | 48.1% | 9.6% | 129.6% | 63.9% | 2.9% |
| | 地域住民からの情報提供を通じて把握 | 37.4% | 81.4% | 87.8% | 67.2% | 20.5% |
| | 要介護認定非該当者として把握 | 48.7% | 56.8% | 91.6% | 55.6% | 15.4% |
| | 訪問活動による実態把握 | 37.5% | 43.8% | 113.9% | 56.0% | 9.2% |
| | 高齢者実態把握調査により把握 | 29.7% | 13.4% | 153.9% | 46.9% | 1.9% |
| | 要支援・要介護者からの移行により把握 | 84.4% | 104.0% | 97.2% | 87.4% | 76.7% |
| | その他 | 18.3% | 24.0% | 100.4% | 42.4% | 1.9% |
| 合計 | | 19.8% | 52.6% | 81.8% | 12.5% | 1.3% |

1 「把握経路別の人数（内訳）」について、同一人が複数の経路で把握された場合には、該当する経路のそれぞれに計上。ただし、合計欄については、1人として計上。

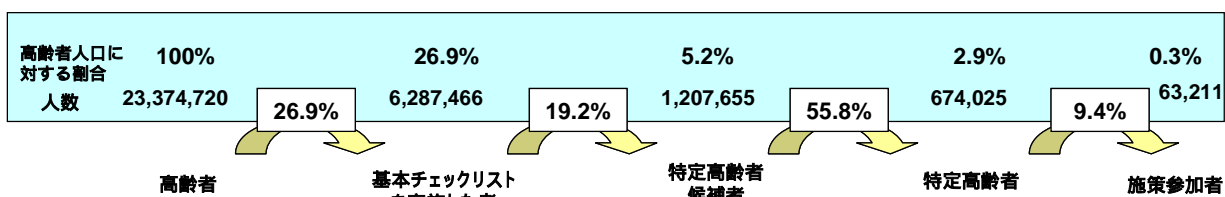
図表 17 把握経路別の特定高齢者の把握状況

(n=1673)

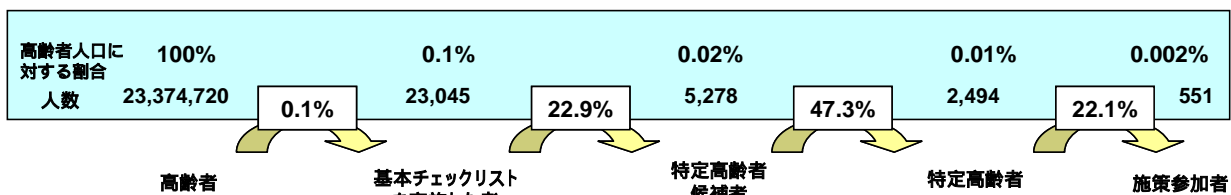
本人・家族からの相談を通じて把握



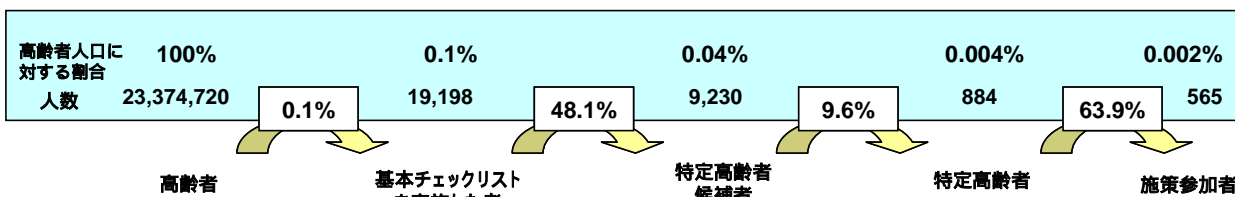
基本健康診査（生活機能評価）を通じて把握



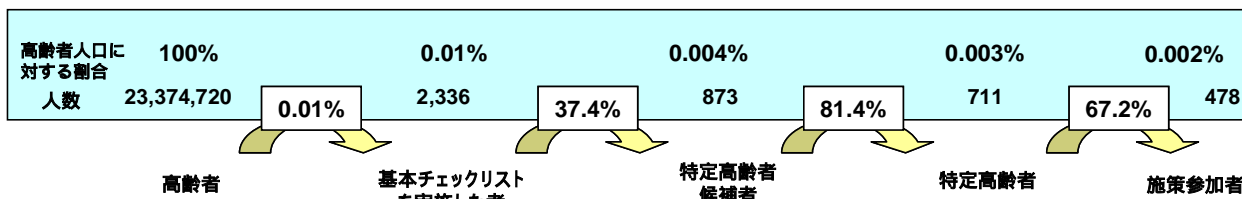
医療機関からの情報提供を通じて把握



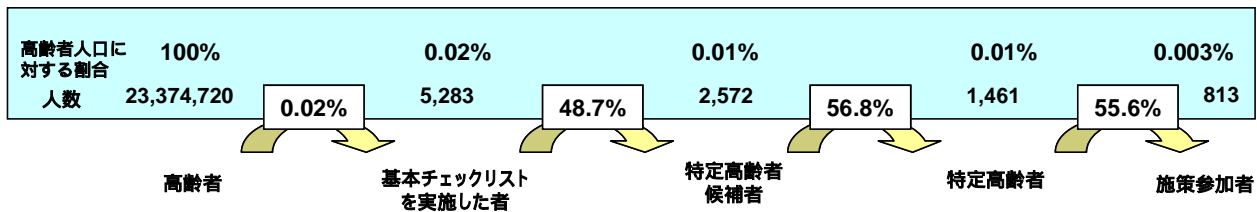
民生委員からの情報提供を通じて把握



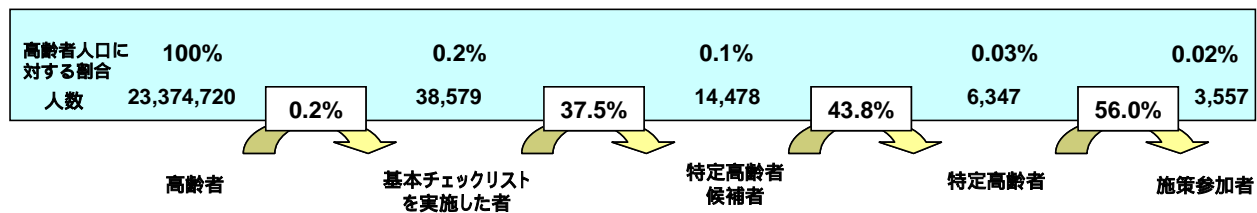
地域住民からの情報提供を通じて把握



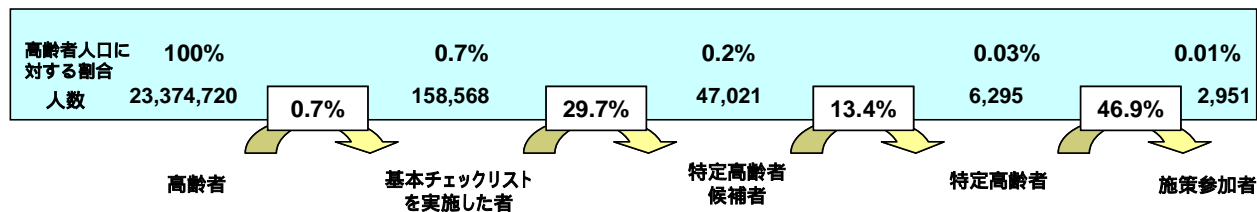
要介護認定非該当者として把握



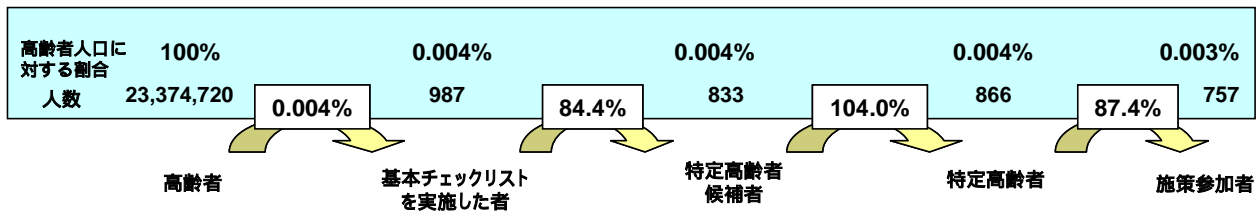
訪問活動による実態把握



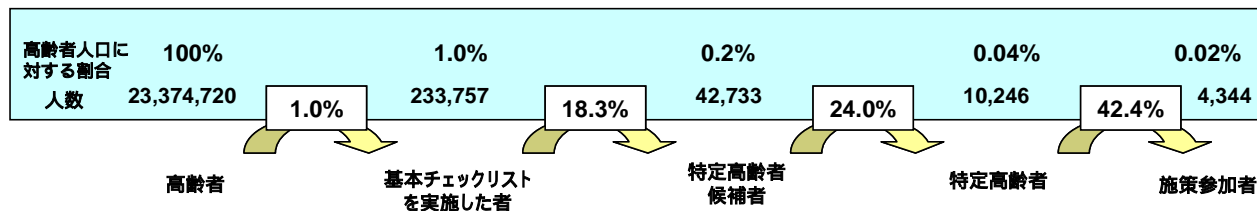
高齢者実態把握調査により把握



要支援・要介護者からの移行により把握



その他



以下に、各割合の分布状況を示す。

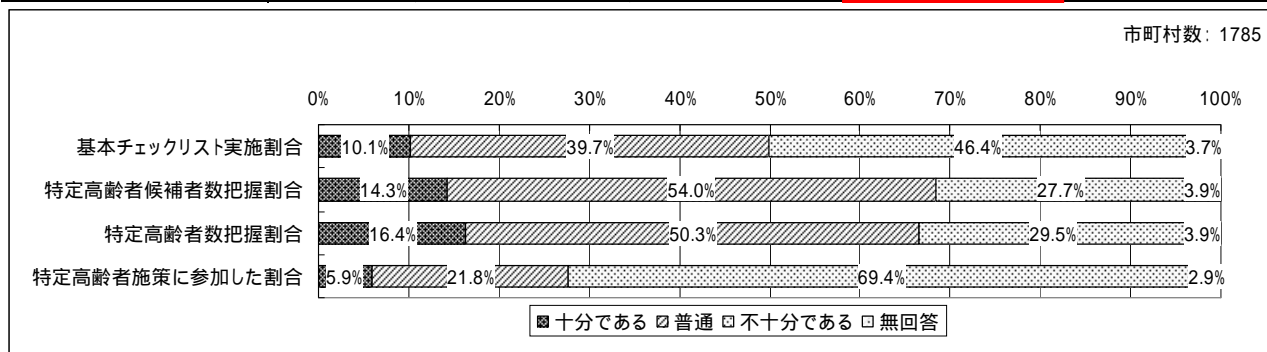
図表 18 各段階の前段階に占める割合の分布状況

| 分布 | | ～5% | 5～10% | 10～15% | 15～20% | 20～25% | 25～30% | 30～35% | 35～40% | 40～45% | 45～50% | | |
|----------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 基本チェックリスト実施割合 | 保険者数 | 163 | 86 | 153 | 188 | 194 | 249 | 183 | 170 | 136 | 79 | | |
| | 割合 | 10.2% | 5.4% | 9.6% | 11.7% | 12.1% | 15.6% | 11.4% | 10.6% | 8.5% | 4.9% | | |
| 特定高齢者候補者数把握割合 | 保険者数 | 68 | 102 | 179 | 378 | 410 | 253 | 111 | 40 | 30 | 15 | | |
| | 割合 | 4.3% | 6.4% | 11.3% | 23.8% | 25.9% | 16.0% | 7.0% | 2.5% | 1.9% | 0.9% | | |
| 特定高齢者数把握割合 | 保険者数 | 75 | 66 | 85 | 81 | 60 | 62 | 62 | 69 | 57 | 59 | | |
| | 割合 | 11.1% | 9.8% | 12.6% | 12.0% | 8.9% | 9.2% | 9.2% | 10.2% | 8.4% | 8.7% | | |
| 特定高齢者施策に参加した割合 | 保険者数 | 270 | 275 | 234 | 182 | 114 | 97 | 53 | 49 | 32 | 33 | | |
| | 割合 | 20.2% | 20.5% | 17.5% | 13.6% | 8.5% | 7.2% | 4.0% | 3.7% | 2.4% | 2.5% | | |
| 分布 | | 50～55% | 55～60% | 60～65% | 65～70% | 70～75% | 75～70% | 70～85% | 85～80% | 80～95% | 95～ | 合計 | 平均 |
| 基本チェックリスト実施割合 | 保険者数 | 55 | 39 | 23 | 14 | 11 | 12 | 9 | 6 | 5 | 6 | 1,601 | 27.6% |
| | 割合 | 3.4% | 2.4% | 1.4% | 0.9% | 0.7% | 0.7% | 0.6% | 0.4% | 0.3% | 0.4% | 100.0% | |
| 特定高齢者候補者数把握割合 | 保険者数 | 14 | 12 | 5 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 | 54 | 1,586 | 20.0% |
| | 割合 | 0.9% | 0.8% | 0.3% | 0.1% | 0.2% | 0.1% | 0.2% | 0.1% | 0.3% | 3.4% | 100.0% | |
| 特定高齢者数把握割合 | 保険者数 | 51 | 63 | 58 | 62 | 71 | 70 | 95 | 95 | 98 | 344 | 676 | 54.2% |
| | 割合 | 7.5% | 9.3% | 8.6% | 9.2% | 10.5% | 10.4% | 14.1% | 14.1% | 14.5% | 50.9% | 100.0% | |
| 特定高齢者施策に参加した割合 | 保険者数 | 27 | 18 | 20 | 19 | 10 | 19 | 16 | 16 | 12 | 181 | 1,339 | 12.1% |
| | 割合 | 2.0% | 1.3% | 1.5% | 1.4% | 0.7% | 1.4% | 1.2% | 1.2% | 0.9% | 13.5% | 100.0% | |

これらの割合について、特定高齢者候補者数把握割合及び特定高齢者数把握割合については、約7割の自治体で「十分である」「普通」との回答となっていたが、「特定高齢者施策に参加した割合」は「不十分である」が約7割（69.4%）となっていた。

図表 19 各割合に対する意向

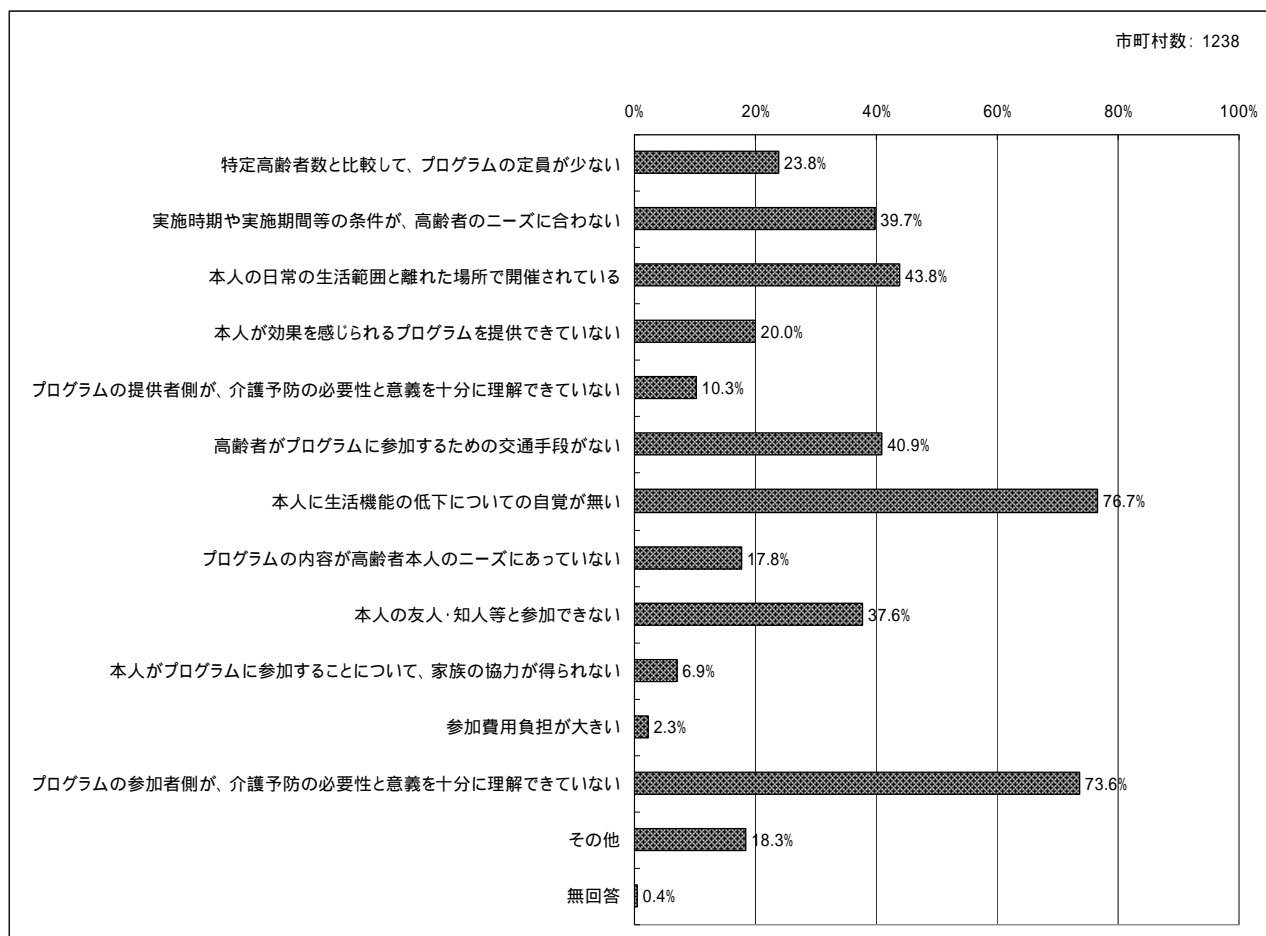
| | 市町村数 | 十分である | | 普通 | | 不十分である | | 無回答 | |
|----------------|-------|-------|-------|-----|-------|--------|-------|-----|------|
| | | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 |
| 基本チェックリスト実施割合 | 1,785 | 181 | 10.1% | 709 | 39.7% | 829 | 46.4% | 66 | 3.7% |
| 特定高齢者候補者数把握割合 | 1,785 | 256 | 14.3% | 964 | 54.0% | 495 | 27.7% | 70 | 3.9% |
| 特定高齢者数把握割合 | 1,785 | 292 | 16.4% | 897 | 50.3% | 527 | 29.5% | 69 | 3.9% |
| 特定高齢者施策に参加した割合 | 1,785 | 105 | 5.9% | 390 | 21.8% | 1,238 | 69.4% | 52 | 2.9% |



不十分な理由としては、プログラム参加者側の理由として、「本人に生活機能の低下についての自覚が無い」(76.7%)、「プログラムの参加者側が、介護予防の必要性和意義を十分に理解できていない」(73.6%)などが多くなっている。

図表 20 各割合が不十分と感じる理由

| 市町村数: | 1,238 | 回答数 | 割合 ÷ |
|---------------|-------------------------------------|-----|---------|
| プログラムの提供者側の理由 | 特定高齢者数と比較して、プログラムの定員が少ない | 295 | 23.8% |
| | 実施時期や実施期間等の条件が、高齢者のニーズに合わない | 492 | 39.7% |
| | 本人の日常の生活範囲と離れた場所で開催されている | 542 | 43.8% |
| | 本人が効果を感じられるプログラムを提供できていない | 248 | 20.0% |
| | プログラムの提供者側が、介護予防の必要性和意義を十分に理解できていない | 127 | 10.3% |
| プログラムの参加者側の理由 | 高齢者がプログラムに参加するための交通手段がない | 506 | 40.9% |
| | 本人に生活機能の低下についての自覚が無い | 949 | 76.7% |
| | プログラムの内容が高齢者本人のニーズにあっていない | 220 | 17.8% |
| | 本人の友人・知人等と参加できない | 466 | 37.6% |
| | 本人がプログラムに参加することについて、家族の協力が得られない | 86 | 6.9% |
| | 参加費用負担が大きい | 28 | 2.3% |
| | プログラムの参加者側が、介護予防の必要性和意義を十分に理解できていない | 911 | 73.6% |
| その他 | その他 | 227 | 18.3% |
| 無回答 | 無回答 | 5 | 0.4% |

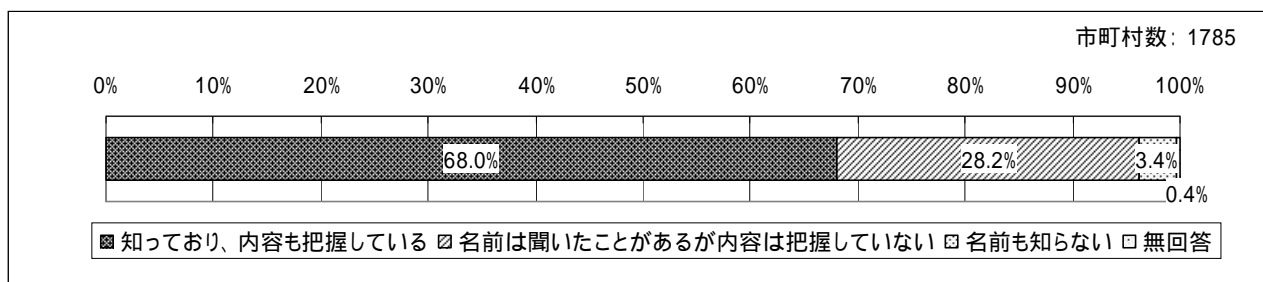


(2) 特定高齢者候補者の把握事業におけるインターネット活用状況

「健康長寿ネット」については、約7割の自治体で内容は把握されていた。しかし、特定高齢者候補者把握において、「活用している」は2割弱にとどまっており、「参加している」自治体も33.3%と少なかった。実際に全国で「健康長寿ネット」により把握された特定高齢者数は、平成19年度で10人であった。

図表 21 「健康長寿ネット」の認知状況

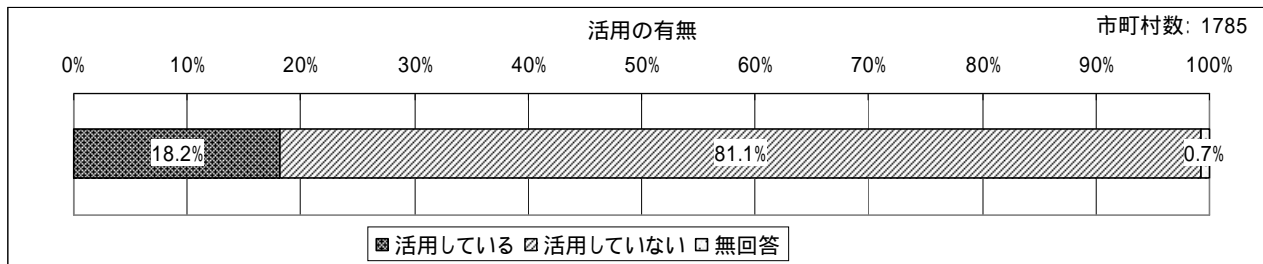
| 市町村数 | 知っており、内容も把握している | | 名前は聞いたことがあるが内容は把握していない | | 名前も知らない | | 無回答 | |
|-------|-----------------|-------|------------------------|-------|---------|------|-----|------|
| | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 |
| 1,785 | 1,214 | 68.0% | 504 | 28.2% | 60 | 3.4% | 7 | 0.4% |



「健康長寿ネット」は、長寿科学振興財団が提供しているホームページであり、高齢者がホームページにアクセスして自ら基本チェックリストを実施することができるサービスを提供している。高齢者が自ら実施した基本チェックリストの結果を自治体の相談窓口へ提出したり、メールで送付することによって、自治体側では特定高齢者候補者を把握することが可能。

図表 22 「健康長寿ネット」の活用状況

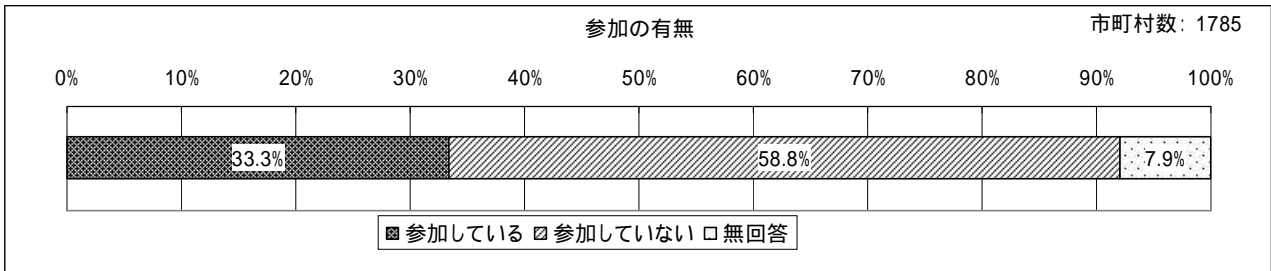
| 市町村数 | 活用している | | 活用していない | | 無回答 | |
|-------|--------|-------|---------|-------|-----|------|
| | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 |
| 1,785 | 324 | 18.2% | 1,448 | 81.1% | 13 | 0.7% |



「活用している」は、高齢者がホームページ上で自ら実施した基本チェックリストをメールで自治体の相談窓口へ送信したり、貴自治体の相談窓口等に持参したりすることで特定高齢者候補者の把握を実施している状況を指す。(自治体がシステムに参加していない場合も含む)

図表 23 「健康長寿ネット」への参加状況

| | 市町村数 | 参加している | | 参加していない | | 無回答 | |
|-------|-------|--------|---------|---------|---------|-----|------|
| | | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 |
| 参加の有無 | 1,785 | 595 | 33.3% | 1,049 | 58.8% | 141 | 7.9% |



「参加している」は、自治体がシステムに参加し、高齢者がホームページ上で基本チェックリストを実施後、メールでその情報を自治体の相談窓口へ送信できることを指す。

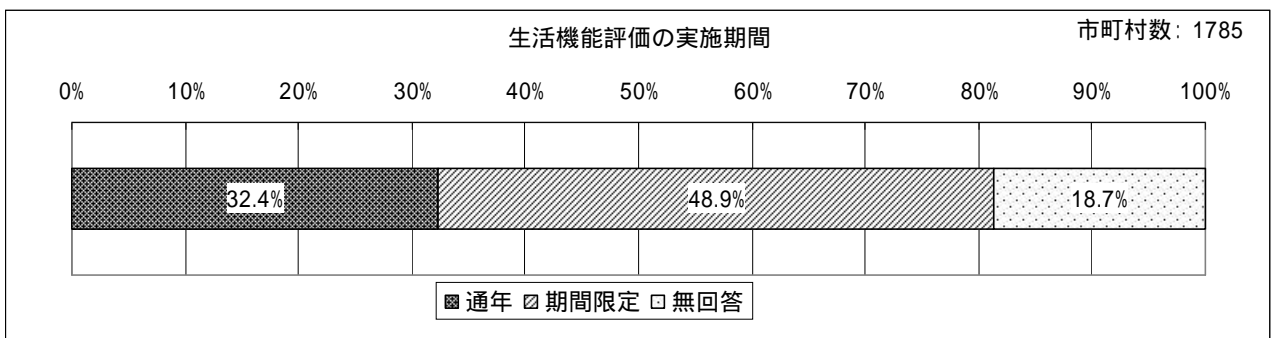
| 「健康長寿ネット」により把握した特定高齢者候補者の人数 | 市町村数 | 合計 | 平均 (÷) | 標準偏差 |
|-----------------------------|------|----|-------------|------|
| | 575 | 10 | 0.02 | 0.4 |

(3) 生活機能評価の実施状況

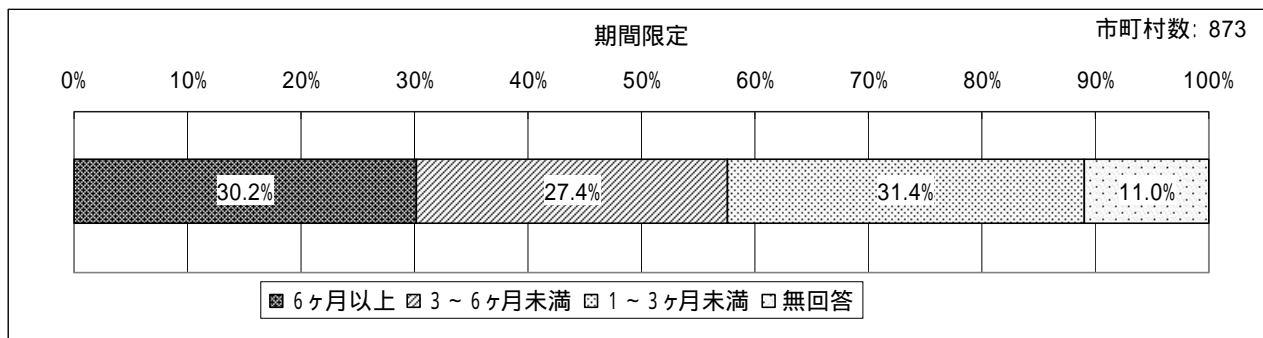
生活機能評価の実施状況については、「通年」が32.4%、「期間限定」が48.9%であり、期間限定の内訳は、「1~3ヶ月未満」、「6ヶ月以上」、「3~6ヶ月未満」がほぼ同様に約3割程度であった。生活機能評価の実施方法は、「集団健診方式」(76.2%)が最も多かった。

図表 24 生活機能評価の実施状況

| | 市町村数 | 通年 | | 期間限定 | | 無回答 | |
|-------------|-------|-----|---------|------|---------|-----|-------|
| | | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 ÷ | 回答数 | 割合 |
| 生活機能評価の実施期間 | 1,785 | 578 | 32.4% | 873 | 48.9% | 334 | 18.7% |



| | 市町村数 | 6ヶ月以上 | | 3～6ヶ月未満 | | 1～3ヶ月未満 | | 無回答 | |
|------|------|-------|-------|---------|-------|---------|-------|-----|-------|
| | | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 |
| 期間限定 | 873 | 264 | 30.2% | 239 | 27.4% | 274 | 31.4% | 96 | 11.0% |



図表 25 生活機能評価の実施方法

| 市町村数: 1,785 | | 回答数 | 割合 |
|-------------|--------------------------------|-------|-------|
| 生活機能評価の実施方法 | 集団健診方式 | 1,360 | 76.2% |
| | 医療機関一括方式(医療機関において日時を決めて一括して実施) | 157 | 8.8% |
| | 医療機関個別方式(医療機関において日常診療にて実施) | 866 | 48.5% |
| | その他 具体的に | 135 | 7.6% |
| | 無回答 | 7 | 0.4% |

